

## **ЦИКЛИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Л.Н. Родионова, д.э.н., профессор;

В.Н. Лапшин, аспирант

*(Уфимский государственный нефтяной технический университет)*

Изучение циклических закономерностей экономического развития – одна из составных частей макроанализа. Имеющее объективную основу существование экономических циклов в странах с рыночной экономикой убедительно доказано. Следуя установке, согласно которой цикличность развития в плановом хозяйстве заведомо исключается, советские экономисты уделяли ей внимание только в связи с изучением капитализма. Сейчас, когда провозглашен курс на формирование рыночных отношений на всем пространстве бывшего СССР, положение изменилось, и проблемы циклической динамики вызывают все больший интерес в связи с развитием отечественной экономики.

В научно-технической литературе неоднократно освещались вопросы о проведении плановой реконструкции производства; обоснованием служили диаграммы динамики объема производства по годам и производственной мощности. Здесь не требовалось проведения широкомасштабных исследований по отраслям, в целом по народному хозяйству и пр.

В то же время, рядом отечественных ученых [1,2] проводились исследования о возникновении в общественном производстве кратковременных структурных коллизий. Проверка эффективности данного подхода была проведена на основных экономических структурах: отраслевых структурах занятости, национальном доходе и основных производственных фондах. Это нацеливало на углубленный анализ сдвигов в структуре таких макрофакторов, как рабочая сила и основной капитал, а также в структуре производства, формирующейся в зависимости от количества, эффективности и конкретного сочетания данных макро-ресурсов. Исследования показали, что для структуры фондов были характерны преимущественно трудосберегающие сдвиги, сопровождающиеся довольно частыми и весьма мощными спонтанными "выбросами" в сторону трудорасходования. Это может быть объяснено тем, что в оперативном перемещении основного капитала между отраслями народного хозяйства всегда существуют сложности. Структура фондов не успевает вовремя отреагировать на изменения тенденций

сложившейся конъюнктуры и эффективности функционирования различных подразделений экономики. Таким образом, для сдвигов в структуре основных производственных фондов была характерна большая неравномерность воздействия, оказываемая ими на экономический рост.

Для сдвигов в структуре национального дохода были характерны достаточно частые и стабильные пики структурной дезориентации при невысокой степени трудосбережения в остальное время. Это связано с недостаточной оперативностью изменения масштабов производства в различных отраслях, вследствие чего в периоды конъюнктурных изменений на товарном рынке резко снижается эффективность структурных сдвигов. Рассматриваемый процесс усугублялся сложившейся системой цен, которые подвергались резким и зачастую весьма нерациональным изменениям по отраслевой структуре. В целом товарный рынок, как и рынок капитала, характеризовался невысокой эффективностью.

Сдвиги в структуре занятости носили устойчиво трудосберегающий характер с небольшой амплитудой разброса значений структурного эффекта. Явные трудорасходующие отклонения на протяжении всего исследуемого периода были зафиксированы только дважды и находились на значительном временном отдалении друг от друга. Это объясняется, прежде всего, самой природой трудовых ресурсов: в силу своей высокой активности они, реагируя на тенденции в экономике, целенаправленно перемещаются из ее сельскохозяйственного сектора в индустриальный, характеризующийся более высоким уровнем производительности труда и лучшими условиями жизни. Поэтому сдвиги в структуре занятости постоянно сохраняют трудосберегающий характер. Таким образом, с точки зрения осуществляющихся отраслевых перетоков рынок рабочей силы, предоставленный сам себе и практически никак дополнительно не регулируемый, характеризовался высокоэффективным функционированием, в основном, за счет свойственного трудовым ресурсам качества активности.

Полученные результаты, свидетельствующие об объективном существовании структурных циклов, особенно интересны тем, что последние были выявлены для периода 1965-1988 гг., по отношению к которому нет сомнений в господстве планового ведения хозяйства, то есть, даже в условиях жесткого централизованного регулирования обнаруживаются циклические закономерности.

Таким образом, можно сделать вывод, что процессы структурной перестройки должны были проводиться и в жестко регулируемой плановой экономике. Поскольку экономическая система состоит из определенного количества отраслей, каждая из которых характеризуется какими-то уровнями производительности труда и занятости, чтобы структурные сдвиги носили позитивный вклад в прирост производительности общественного труда, они должны идти в направлении расширения тех отраслей, в которых ее уровень выше и – наоборот. Однако в силу трансформации реальных экономических структур изменения отраслевых долей фактически могут происходить в любом направлении.

Возможная причина повторений структурных коллизий по мнению [3] лежит в научно-технологической сфере, а именно: в области изобретений и инноваций. Иными словами, в основе рассматриваемых циклов лежат те же явления, что и в основе традиционных циклов.

Производство продукта и производство товара – это не одно и то же, поскольку требует имманентной, внутренне присущей каждому из них материально-технической, организационной и правовой базы. Формирование такого рода базы для производства и обращения именно товара и является сущностной стороной реструктуризации.

Преобразование структуры экономики – это не только нахождение экономически эффективных пропорций элементов системы, но и улучшение качественных характеристик системы, стимулирование ее активности, повышение инновационного потенциала, и – как следствие – повышение эффективности функционирования всей системы.

Все выше сказанное объективно обуславливает проведение реструктуризации предприятий и отраслей не только в рыночной или переходной экономике, но и в плановой, а поскольку данные мероприятия не проводились, то накопленные возмущения привели к глубокому системному кризису. То есть, с одной стороны, насущная необходимость реструктуризации российской экономики определяется глубоким экономическим кризисом системного характера (за период с 1991 по 1998 г. валовой внутренний продукт сократился на 40 %; за период с 1989 г. по 1997 г. объем промышленного производства снизился примерно на 60 %; спад отмечается по машиностроению – 79 % - и легкой промышленности – почти на 90 %; в 1998 г. уровень инвестиций в основной капитал составил 30% от уровня 1991 г. [4]), с другой стороны – именно

отсутствие "планово-предупредительной" реструктуризации – привели к кризису экономики.

В условиях современной России структурная трансформация служит наиболее существенной составляющей процесса закономерностей по своей сути реструктуризации экономической системы.

Список использованных источников:

1. Балацкий Е.В., Богомолов Ю.П. Производительность труда и структурные сдвиги в экономике. // Известия АН СССР. Сер. экон. – 1991. - №3.

2. Балацкий Е.В. Методы оценки влияния макроэкономических структурных сдвигов на динамику производительности общественного труда. /Концепция занятости в условиях социальноориентированной экономики. – М.: НИЭИ, 1990. – С.94-112.

3. Лобанова Е.Н. Прогнозирование НТП с учетом факторов цикличности. // Известия АН СССР Сер. экон. – 1991.- №3.

4. Тутунджян А.К. Реструктуризация предприятий в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы теории и практики. // А.К. Тутунджян. – М.: ЗАО "Изд-во "Экономика", 2000. – 262 с.

\* Экономический вестник УГНТУ /под ред. д.э.н. Родионовой Л.Н. //Сб. трудов УГНТУ, 2001. – с. 95-98.