

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА УКРАИНЕ

Корякина А.А.

*Уфимский государственный нефтяной технический университет*

На сегодняшний день, очевидным можно считать тот факт, что политическая система Украины находится в состоянии ярко выраженного затяжного кризиса. Он характеризуется продолжительностью и неоднозначным эпизодическим проявлением тенденций, свидетельствующих об инертном усугублении кризиса в политике Украинского государства.

Российский учёный Р. Манекин, характеризуя кризисные тенденции во внутренней политике Украины периода правления Л. Кучмы, отметил тот факт, это государство «олигархическое, отсталое, политически и экономически зависимое государственное образование, с неэффективной системой управления, раздираемое многочисленными политическими, социальными и экономическими противоречиями».<sup>1</sup> Данная характеристика достаточно удачно отображает систему внутренних и внешних факторов возникновения и развития политического кризиса на Украине. Вместе с тем, она свидетельствует о том, что субстанциональной основой данной системы является тот факт, что Украина – государство олигархическое. Эта стержневая составляющая внутреннего экономического фактора.

Известный политтехнолог Ю.П. Котляревский в своей работе констатировал, что вся экономическая сфера Украинского государства находилась под контролем клана Л. Кучмы, в который входили такие олигархи, как Р. Ахметов, В. Медведчук, В. Пинчук и Г. Суркис.<sup>2</sup> Кроме того, В. Пинчук, являвшийся Председателем Совета директоров компании «Криворожсталь», – зять второго президента Украины.<sup>3</sup> Этот факт свидетельствует о том, что доминирующую роль во властно – управленческой системе рассматриваемого

---

<sup>1</sup> Манекин Р. Украина: власть, группы влияния и кланы / Политическая элита. – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2003. – с. 87.

<sup>2</sup> Котляревский Ю.П. Оранжевая революция. Глазами консультанта. – Ростов – н/Д.: Феникс, 2005. – с. 26.

<sup>3</sup> «Чистосердечное признание». НТВ, 18.03.2006., 19.55.

государства играл государственный квазипатернализм кланово – олигархического типа правления.

Основным показателем украинского квазипатернализма являлся укоренившийся процесс поступления всех доходов от нефтегазовых средств на счета бизнесструктур, контролировавшихся кланом Л. Кучмы, что придавало олигархам экономический вес и неограниченную возможность оказывать влияние на принятие политических решений. Став вице – премьером, контролировавшим топливно – энергетическую сферу, Ю. Тимошенко резко ограничила поступление доходов в выше упомянутом направлении. Олигархические круги понесли большие потери. Именно по этой причине «Ю. Тимошенко оказалась в тюрьме, В. Ющенко – в отставке, а президент Л. Кучма – в прямой и неразрывной связке с криминальными авторитетами».<sup>1</sup>

Этот экономический фактор способствовал углублению кризисной ситуации в политике, обусловленной кризисом власти 1999 – 2000 годов.

Мнения, относительно того факта, что олигархическое государство, каковым являлась Украина, изначально характеризуется, как кризисное, придерживается и Д. Беликов. Вместе с тем, аналитик журнала «Профиль» считает, что излишние патерналистические тенденции со стороны новых, «оранжевых» властей, которые наблюдаются в контексте реприватизационных действий нынешних украинских политических элит в решении вопроса по «Криворожстали». Они также способствуют усугублению кризисной ситуации, сложившейся в политике Украинского государства.<sup>2</sup>

Кроме того, экс – премьер Украины Ю.Б. Тимошенко инициировала составление «чёрного списка» реприватизации сырьевой отрасли, в который попал один из крупнейших производственных комплексов Украинского государства ОАО «Никопольский завод ферросплавов». Контрольный пакет акций данной корпорации находился в руках В. Пинчука.<sup>3</sup> В этом же списке оказались украинские энергокомпании. Их активами владел глава администрации президента Л. Кучмы В. Медведчук. Параллельно с процессом реализации «чёрного списка» реприватизации началась кампания по возврату контрольного

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Беликов Д. Неча на Криворожье пенять // Профиль. – 2005. – № 29. – с. 49.

<sup>3</sup> План «Реновы» подвергли реновации // Коммерсантъ. – 2005. – 26 июля. – с. 2.

пакета акций киевского футбольного клуба «Динамо» в госсобственность.<sup>1</sup> Я. Соколовская констатировала тот факт, что всего в списке оказалось более 20 крупных украинских предприятий.<sup>2</sup> Сам президент В. Ющенко, как отмечает в своей статье Е. Зверева, обратил своё внимание на приморскую землю и пансионаты полуострова Крым.<sup>3</sup>

Этот экономический фактор реприватизации частной собственности обусловил трансформацию государственного квазипатернализма из «дореволюционного» кланово – олигархического типа правления в «посторанжевый» административно – командный тип регулирования экономической сферой.

Вместе с тем, по мнению О. Большакова, этот процесс, способствовавший повышению роста коррупции в окружении нового президента, являлся, по своей сути, переделом собственности, так как контроль над реприватизированными предприятиями Ю.Б. Тимошенко намеревалась передать дружественным ей финансовым группам.<sup>4</sup> Кроме того, детищем Ю. Тимошенко стало введение государственного регулирования цен на нефтепродукты.

Этот процесс спровоцировал раскол «оранжевой» политической элиты на сторонников и противников введения жёстких мер государственного регулирования экономической сферой, что, по сути, привело к очередному политическому кризису. Аналитик журнала «Профиль» Е. Фокина отмечает, что политическая борьба вокруг указов о реприватизации украинских предприятий и отмены В. Ющенко госрегулирования цен на нефтепродукты, вылилась в открытое противостояние премьер – министра Украины Ю. Тимошенко и её первого заместителя – А. Кинаха.<sup>5</sup>

Сама Ю.Б. Тимошенко в интервью «Аргументов и Фактов» заявила, что её правительство осуществляло свою деятельность в очень тяжёлых условиях, так как центр манипулирования экономикой оказался в руках секретаря Совета

---

<sup>1</sup> Киевское «Динамо» взяли под арест // Коммерсантъ. – 2005. – 24 февр. – с. 7.

<sup>2</sup> Соколовская Я. Ющенко составил «чёрный список» реприватизации // Известия. – 2005. – 18 мая. – с. 7.

<sup>3</sup> Зверева Е. Кому – здравницы, а кому – житницы // Профиль. – 2005. – № 24. – с. 36.

<sup>4</sup> Большаков О. Оранжевый туман. На один Майдан не войти дважды // Московский комсомолец в Уфе. – 2005. – № 37. – с. 7.

<sup>5</sup> Фокина Е. Битва гигантов // Профиль. – 2005. – № 19. – с. 20.

национальной безопасности и обороны П. Порошенко. Поэтому политические кризисы, как считает Тимошенко, были абсолютно рукотворными. Они были инициированы для того, чтобы поставить перед президентом вопрос об отставке премьера.<sup>1</sup>

В данном случае можно наблюдать повторение политического кризиса 1999 – 2000 годов на новом витке спиралевидного исторического развития Украинского государства.

Политический аналитик «Московского комсомольца в Уфе» О. Большаков характеризуя политический кризис на Украине, акцентировал внимание читателей на том, что бурное развитие кризисной ситуации во внутривнутриполитической системе Украинского государства началось после оранжевой революции. По мнению Большакова, революционеры оранжевого толка, осуществлявшие борьбу с коррупционным и олигархическим режимом Л. Кучмы, сами оказались личностями, пожелавшими создать подобный режим, но уже под оранжевыми флагами. Аналитик в своей статье отмечает: «Оранжевые лидеры, ставшие для многих кумирами, при ближайшем рассмотрении оказались склочниками на коммунальной кухне, не поделившими конфорку. Превратившись в политических небожителей, революционеры не выдержали испытания властью, как голодные псы, допущенные на хозяйскую территорию, принялись за реприватизацию. Именно желание всё взять и поделить привело к расколу столь единых на оранжевой площади политиков, и как бы они друг друга не обвиняли в коррупции, простому человеку ясно – рыло у всех в пуху».<sup>2</sup>

Следовательно, влияние внутриэкономического фактора на развитие политического кризиса на Украине, ярко выраженная активизация которого проявилась в сентябре 2005 года, является факт осевого противостояния «Ю.Б. Тимошенко – олигархический клан Л. Кучмы», трансформировавшегося в ось противостояния «Ю.Б. Тимошенко – аппарат Президента В.А. Ющенко», обусловленный отказом от собственных идеологических установок.

Немаловажную детерминирующую роль в Западно – восточном

---

<sup>1</sup> Нетреба Т. Ю. Тимошенко: «Я – стальная, хоть мне и больно» // Аргументы и Факты. – 2005. – № 39. – с. 13.

<sup>2</sup> Большаков О. Там же.

политическом противоборстве, которое обусловило возникновение и развитие кризисной ситуации в политике Украинского государства, играет внешнеэкономическая составляющая системы факторов. Очевидность того факта, что краеугольной детерминантой развития данной системы является борьба между Россией и США за сферы влияния на постсоветском пространстве, не вызывает сомнений.<sup>1</sup> Украину, на сегодняшний день, можно воспринимать в качестве поля дистанцированного политического противостояния Российской Федерации и Соединённых Штатов, вокруг которого выстраивается внешняя часть системы факторов возникновения и развития политического кризиса.

Аналитик «Политического журнала» А. Кондрашов утверждает, что политический кризис на Украине инспирирован Вашингтоном, осуществляющим управление массовыми волнениями в Киеве из Белого дома или штаб – квартиры НАТО. Основная цель руководства США – разрыв хозяйственных связей с Россией и установление собственного политического и экономического господства на данной территории.<sup>2</sup> Вместе с тем, следует отметить, что Украина, как и большинство стран СНГ, экономически зависимое от России государство. Этому свидетельствует ряд значительных фактов.

Ещё в 1999 году Украина считалась безнадёжной неплательщицей за газ. На тот период она должна была «Газпрому» 1065 млрд. долларов. При этом, как отмечает И. Горина, Россия осуществляла поставку газа на Украину всего лишь за 34 доллара за тысячу кубометров. Когда Р. Вяхирев пообещал вести газовый транзит в обход Украины.<sup>3</sup> Тогда стал очевидным тот факт, что если не визит Е. Примакова в Киев, то Украинское государство оказалось бы в состоянии глубочайшего экономического коллапса, способствующего усугублению кризисной ситуации в политике.

Эти события происходили на фоне шантажа украинским президентом Москвы, вступлением Украины в НАТО. В ответ на открытое заигрывание с Западом в 1998 году состоялось российско – украинское энергетическое разъединение. В соответствии с официальными данными, это произошло по

---

<sup>1</sup> Манекин Р. Там же. – с. 85.

<sup>2</sup> Кондрашов А. Какой дядька в Киеве лучше для Европы // Политический журнал. – 2004. – № 45. – с. 45.

<sup>3</sup> Горина И. Примаков летит в Киев // Российская газета. – 1999. – 4 апр. – с. 7.

причине долга украинских потребителей перед РАО «ЕЭС России, который достиг к тому времени около 150 млн. долларов. Тогда, по мнению И.Славутинской, проявились кризисные тенденции в экономике государства, усугубившиеся политическим кризисом, связанным с отставкой премьера В.Ющенко, заключением под стражу вице – премьера Ю. Тимошенко и пропажей без вести оппозиционного журналиста Г. Гонгадзе. Всё это вызвало взрыв негативных эмоций со стороны общественности.<sup>1</sup> Посетивший в 2001 году, Президент России В.В. Путин оказал политическую поддержку Л. Кучме в сложившейся на Украине ситуации.

И. Славутинская отмечает: «За несколько дней до приезда Путина в Киев главный российский энергетик А. Чубайс вновь подключил украинскую энергосистему к российскому рубильнику. И хотя официально считается, что поводом для возобновления контактов между энергосистемами двух стран стало сокращение украинского долга до 40 млн. долларов, основная причина – политика. Визит Владимира Путина на Украину можно рассматривать как этап в приручении строптивой сестры, чтобы чуть позже, отключив ей газ, нефть и свет, вернуть в лоно семьи».<sup>2</sup>

Эти факты свидетельствуют о том, что попытки разрыва экономических связей с Россией крайне негативно сказываются на внутриэкономической, а, следовательно, и на внутривнутриполитической обстановке на Украине.

Е. Фокина видит причину политического кризиса, как следствия кризиса экономического, в нежелании Украинского государства зависеть от основного монополиста на мировом газовом рынке – «Газпрома», что на сегодняшний день просто не представляется возможным.<sup>3</sup>

Кризисная ситуация в политике Украины, детерминируемая экономическими проблемами Украинского государства была обусловлена новым обострением проблем, связанных с российско – украинскими «газовыми» отношениями.

До 2005 года российская сторона осуществляла предоплату живыми деньгами порядка 200 – 250 млн. долларов за транзит газа через Украину в

---

<sup>1</sup> Славутинская И. Киевский торг // Профиль. – 2001. – № 31. – с. 12.

<sup>2</sup> Славутинская И. Там же.

<sup>3</sup> Фокина Е. Кум на выдумки горазд // Профиль. – 2005. – № 9. – с. 13.

Европу. При этом украинские потребители расплачивались за потребление российского газа по цене, в два раза ниже рыночной. Требование «оранжевых» властей от России расплаты за транзит газа по рыночной цене, по сути, способствовало началу нового вектора развития политического кризиса на Украине.

Заявление РАО «Газпрома», в ответ на претензии Украины, о том, что цены на поставку газа для Киева поднимутся на 55 – 69 % (то есть 110 – 160 долларов за 1000 кубометров) крайне негативно могли отразиться на внутриэкономическом положении Украинского государства.<sup>1</sup>

Вместо поиска консенсуса, Ю. Тимошенко, реализуя планы США по разрыву экономических связей с Россией, инициировала проект газопровода «Иран – Европа», по которому планировалась поставка газа на Украину в обход России.<sup>2</sup> Нельзя не учесть того факта, что данный проект потребовал бы немалых затрат украинского бюджета, что отразилось бы на благосостоянии населения и без того, экономически слабого государства.

То есть политический кризис 2005 года на Украине, связанный с отставкой кабинета министров Ю. Тимошенко, был обусловлен не только «реприватизационным», но и «газовым» расколом украинских политических элит на сторонников поиска компромиссного варианта взаимоотношений с Россией и его противников.

Обещания нового премьер – министра Ю. Еханурова «расчистить отношения с Москвой» были реализованы своеобразным образом. Продолжающееся требование от России расчёта за транзит газа рыночным ценам и нежелание по этим же ценам рассчитываться за поставки энергоносителя привело к тому, что 1 января 2006 года подача газа на Украину была прекращена. Тогда начала самовольное выкачивание газа из европейской трубы. Заместитель Председателя Правления ОАО «Газпром» А. Медведев отметил тот факт, что: «1 января Украиной был украден из экспортной трубы газ объёмом свыше 100 млн. кубических метров, это, по рыночной цене, около 25 млн. долларов».<sup>3</sup>

Европейские страны, оказавшись, таким образом, втянутыми в «газовый»

---

<sup>1</sup> Фокина Е. На два фронта // Профиль. – 2005. – № 29. – с. 42.

<sup>2</sup> Гавриш О., Гриб Н. Украина начинает газовые манёвры // Коммерсантъ. – 2005. – 26 июля. – с. 9.

<sup>3</sup> «Воскресное время». Первый канал, 15.01.2006., 21.00.

конфликт, жёстко отреагировали на сложившуюся ситуацию в пользу России.<sup>1</sup> Как отмечает Председатель «Социалистической партии Украины» А. Мороз, если в процессе реализации политических интересов Запада на Украине возникает угроза интересам экономическим, то европейские страны в одночасье могут спровоцировать новый политический кризис, трансформировать его в социально – политическую катастрофу и революционным путем вернуть на прежнее место Кучму, Кравчука и кого угодно.<sup>2</sup>

Данная ситуация, негативно отразившаяся на экономике Украины благосостоянии населения, спровоцировала всплеск общественного недовольства. Оно было выражено новой волной массовых выступлений, и, как следствие этого, политическим кризисом, инициированным Верховной Радой, принявшей большинством голосов решение отправить в отставку правительство Ю. Еханурова, которое было отклонено Президентом В.А. Ющенко.

Об экономической и социально – политической катастрофе, которая может возникнуть на Украине, в результате прекращения газовых отношений с Россией, свидетельствует тот факт, что после выборов в Верховную Раду, состоявшихся 26 марта 2006 года, единственная проблема, которая объединяет волнения политически противоборствующих блоков – возможное повышение цен на российский газ. А. Колесниченко отмечает: «Ревизию газового соглашения с Российской Федерацией может инициировать ещё действующий премьер – министр Ю. Ехануров. Украинская сторона будет настаивать, чтобы цена 95 долларов за тысячу кубометров была закреплена как минимум на 5 лет. Однако «Газпром», скорее всего, на «заморозку» цен не согласится».<sup>3</sup> По этой причине, вероятнее всего, Украину может ожидать очередной политический кризис, который в рассматриваемой ситуации, как правило, обуславливается неспособностью исполнительной власти договориться с Москвой.

Следовательно, субстанциональная основа внешнеэкономических факторов возникновения и развития политического кризиса на Украине характеризуется дисбалансом общественно – политических и экономических отношений,

---

<sup>1</sup> Europe has left it too late to wrest back control from Russia over gas // The Times. – 2006. – 12 jan. – p.2.

<sup>2</sup> «Вести недели». РТР, 25.12.2005., 20.00.

<sup>3</sup> Колесниченко А. Украина. «Газпром» толкают на «заморозку» // Аргументы и Факты. – 2006. – № 14. – с. 2.

вызванных установкой США, ориентирующей «оранжевые» политические элиты на разрыв хозяйственных связей с Россией, по отношению к которой Украина является экономически зависимым государством, преимущественно, в сырьевой отрасли экономики.

Ещё один немаловажный внешнеэкономический фактор возникновения и развития политического кризиса в современной Украине, на который следует, на наш взгляд, обратить внимание, заключается в экспорте капитала определённого лица или группы лиц, ориентированного на создание кризисной ситуации в политике государства с целью установления олигархического влияния во властно – управленческой системе Украины.

Проявлению данного фактора свидетельствует то обстоятельство, что в день годовщины «оранжевой» революции – 22 ноября 2005 года состоялся телефонный разговор Б.А. Березовского с представителями окружения В.А. Ющенко, в котором опальный российский олигарх требовал устного отчёта о потраченном 21 млн. долларов, выделенных на развитие «демократии» на Украине.<sup>1</sup> Кроме того, бизнес – элита Западной Европы и США, включая антагонистически настроенного по отношению к Дж. Бушу младшему, Дж. Сороса, всё же, как и американское руководство, осуществило финансовые вливания в развитие кризисной ситуации в политической системе Украины.

То есть, одним из внешнеэкономических факторов возникновения и развития политического кризиса в современном Украинском государстве является фактор олигархических притязаний извне на повышение политического веса в системе новой власти Украины, посредством экспорта финансовых средств на территорию данной страны. Этот экспорт осуществляется с целью развития кризисной ситуации и проведения в её условиях предвыборной кампании, приводящей к смене политических элит.

Выводы, сделанные в результате рассмотрения экономических факторов возникновения и развития политического кризиса на Украине заключаются в следующем:

1. Внутренний экономический фактор реприватизации частной собственности обусловил трансформацию государственного квазипатернализма из

---

<sup>1</sup> «Вести недели». РТР, 27.11.2005., 20.00.

«дореволюционного» кланово – олигархического типа правления в «посторанжевый» административно – командный тип регулирования экономической сферой. Данный фактор оказал значительное влияние на дальнейшее развитие политического кризиса на Украине, ярко выраженная активизация которого проявилась в сентябре 2005 года. Вследствие чего, факт осевого противостояния «Ю.Б. Тимошенко – олигархический клан Л. Кучмы», трансформировавшегося в ось противостояния «Ю.Б. Тимошенко – аппарат Президента В.А. Ющенко», выявил неспособность «оранжевых» властей к осуществлению управленческих функций в соответствии с собственными идеологическими установками;

2. Попытки реализации планов США по разрыву хозяйственных связей Украины с Россией в условиях экономической зависимости Украинского государства от Российской Федерации, преимущественно в сырьевой отрасли, обусловили «газовый» раскол украинских политических элит на сторонников поиска компромиссного варианта взаимоотношений с Россией и его противников. Этот факт стимулировал политический кризис 2005 года на Украине, связанный с отставкой кабинета министров Ю. Тимошенко;

3. Немаловажным внешнеэкономическим фактором возникновения и развития политического кризиса в современном Украинском государстве является фактор олигархических притязаний извне на повышение политического веса в системе новой власти Украины, посредством экспорта финансовых средств на территорию данной страны. Этот экспорт осуществляется с целью развития кризисной ситуации и проведения в её условиях предвыборной кампании, приводящей к смене политических элит, что отличает «оранжевую» революцию от других видов революций.